



## ALMA MATER STUDIORUM UNIVERSITA' DI BOLOGNA

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DELLA DOTT.SSA CHIARA GIANOLLO, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI FILOLOGIA CLASSICA E ITALIANISTICA

### VERBALE

Alle ore 10 del giorno 23 maggio 2019 i seguenti Professori:

- Prof.ssa Raffaella Bombi - Professoressa presso l'Università di Udine
- Prof. Pierluigi Cuzzolin - Professore presso l'Università di Bergamo
- Prof. Nicola Grandi - Professore presso l'Università di Bologna

componenti della Commissione nominata con D.R. n. 809 dell'8 maggio 2019, si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8 comma 10 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Raffaella Bombi e del Segretario nella persona del Prof. Nicola Grandi.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013), prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento. La Commissione rileva un errore nella delibera del Dipartimento relativa alla scheda degli Standard Qualitativi. In accordo con il responsabile del procedimento, dr. Raffaeli, la commissione, relativamente alle Pubblicazioni presentate per la procedura, applicherà il criterio della congruenza alla macro-area delle Scienze del linguaggio e non a quella degli studi classici, erroneamente riportata nella delibera del Dipartimento e nella scheda.

Nel rispetto dei punteggi massimi previsti, la Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (allegato 1).

La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguali o superiori il punteggio complessivo di 70/100.

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa al candidato, dott.ssa Chiara Gianollo, ai fini della valutazione.

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni del candidato esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive letter 'M' followed by a flourish.

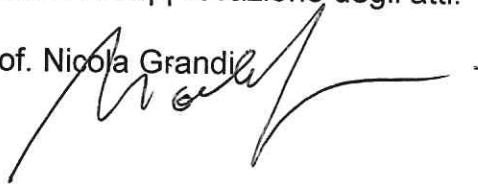
La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di 89,5/100 e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto esito positivo.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 12.30, la Commissione considera conclusi i lavori. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione e dal documento d'identità fatti pervenire dai singoli componenti della commissione di valutazione.

Il verbale originale, controfirmato dal segretario verbalizzante e corredato delle dichiarazioni di adesione e dai documenti d'identità degli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato ed al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Prof. Nicola Grandi



Collegato telematicamente Prof.ssa Raffaella Bombi

Collegato telematicamente Prof. Pierluigi Cuzzolin

## Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

### Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)

ATTIVITA'	PUNTI max 35
Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità  1 punto per ogni insegnamento da 30h di didattica frontale all'anno negli ultimi 3 anni / 2 punti per ogni insegnamento da 60h di didattica frontale all'anno negli ultimi 3 anni	Max 15
Didattica integrativa e di servizio agli studenti  1 punto per ogni tesi triennale seguita come relatore/relatrice 2 punti per ogni tesi magistrale seguita come relatore/relatrice 0.5 punti per ogni correlazione	Max 10
Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti, relativamente ai quesiti puntualità del Docente e presenza del Docente  - giudizi positivi tra 80 e 88,9%: 0,5 punti per ogni quesito - giudizi positivi tra 90 e 99,9%: 1 punto per ogni quesito - giudizi positivi 100%: 1,5 punti per ogni quesito	Max 10

### Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 55)

#### Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI max 20
Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca  1 punto per ogni progetto coordinato	Max 3
Organizzazione di convegni o cicli seminari nell'ambito dell'Ateneo, o della Scuola o del Dipartimento  1 punto per ogni convegno o ciclo seminariale organizzato	Max 5
Conseguimento di premi nazionali e internazionali	Max 2
Relatore a congressi nazionali o internazionali  0,5 punti per ogni relazione tenuta a un congresso internazionale 0,25 punti per ogni relazione tenuta a un congresso nazionale	Max 7
Partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane internazionali  0,25 punti per ogni partecipazione come unico relatore / unica relatrice	Max 3

#### Tabella B – Pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	PUNTI max 32
---------------	--------------

<p><b>Monografie</b>  fino a 5 punti per ogni singola opera come unico autore/unica autrice  fino a 2,5 punti per ogni singola opera a più autori/autrici  in base a</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</li> <li>- Congruenza di ciascuna pubblicazione con la macro-area delle Scienze del linguaggio (saranno indicate a verbale le eventuali pubblicazioni non congruenti)</li> <li>- Rilevanza scientifica della collocazione editoriale</li> </ul> <p>articoli (per ogni singola opera)  3 punti per ogni singolo articolo come unico autore/unica autrice  1,5 punti per ogni singola opera a più autori/autrici  in base a</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</li> <li>- Congruenza di ciascuna pubblicazione con la macro-area delle Scienze del linguaggio (saranno indicate a verbale le eventuali pubblicazioni non congruenti)</li> <li>- Rilevanza scientifica della collocazione editoriale</li> </ul>	
--	--

Tabella C – Consistenza complessiva della produzione scientifica

Consistenza complessiva della produzione scientifica	Punti max 3
--	-------------

**Attività istituzionali (Punti attribuibili max 10)**

2 punti per ogni incarico istituzionale svolto



## Allegato 2 - Scheda di valutazione dott.ssa Chiara Gianollo

### 1. Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p>1 punto per ogni insegnamento da 30h di didattica frontale all'anno negli ultimi 3 anni / 2 punti per ogni insegnamento da 60h di didattica frontale all'anno negli ultimi 3 anni</p> <p><b>5 insegnamenti da 12 cfu (10 punti)</b>  <b>1 insegnamento da 6 cfu (1 punto)</b>  <b>Totale 11/15</b></p>	<b>11</b>
<p>Didattica integrativa e di servizio agli studenti</p> <p>1 punto per ogni tesi triennale seguita come relatore/relatrice                  2 punti per ogni tesi magistrale seguita come relatore/relatrice                  0.5 punti per ogni correlazione</p> <p><b>2 tesi triennali seguite come relatrice (2 punti)</b>  <b>4 tesi magistrali seguite come relatrice (8 punti)</b>  <b>5 correlazioni (2,5 punti)</b>  <b>Totale 12,5/10 quindi 10</b></p>	<b>10</b>
<p>Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti, relativamente ai quesiti puntualità del Docente e presenza del Docente</p> <p>- giudizi positivi tra 80 e 88,9%: 0,5 punti per ogni quesito                  - giudizi positivi tra 90 e 99,9%: 1 punto per ogni quesito                  - giudizi positivi 100%: 1,5 punti per ogni quesito</p> <p><b>7 quesiti con punteggio 100% (10,5 punti)</b>  <b>1 quesito con punteggio 99,3 (1 punto)</b>  <b>Totale: 11,5/10 quindi 10</b></p>	<b>10</b>

**Totale attività didattica: 31**

### 2. Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 55)

Tabella A - Attività di ricerca (Punti attribuibili max 20)

<p>Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca</p> <p>1 punto per ogni progetto coordinato</p> <p><b>1 progetto di ricerca coordinato (1 punto)</b>  <b>Totale: 1/3</b></p>	<b>1</b>
<p>Organizzazione di convegni o cicli seminari nell'ambito dell'Ateneo, o della Scuola o del Dipartimento</p> <p>1 punto per ogni convegno o ciclo seminariale organizzato</p> <p><b>7 convegni o cicli seminari organizzati (7 punti)</b>  <b>Totale: 7/5 quindi 5</b></p>	<b>5</b>
<p>Conseguimento di premi nazionali e internazionali</p>	<b>0</b>

Relatore +a congressi nazionali o internazionali 0,5 punti per ogni relazione tenuta a un congresso internazionale 0,25 punti per ogni relazione tenuta a un congresso nazionale <b>20 relazioni a congressi internazionali (10 punti)</b> <b>2 relazioni a congressi nazionali (0,5 punti)</b> <b>Totale: 10,5/7 quindi 7</b>	<b>7</b>
Partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane internazionali 0,25 punti per ogni partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane internazionali <b>2 partecipazioni a comitati editoriali di riviste o collane internazionali (0,5 punti)</b> <b>Totale: 0,5/3</b>	<b>0,5</b>

**Totale tabella A: 13,5**

Tabella B – Pubblicazioni (Punti attribuibili **max 32**)

Titolo	Apporto del candidato nei lavori in collaborazione	Anno	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	Punti
--------	--	------	--	------------	---	-------

**Monografie**

<i>Indefinites between Latin and Romance</i>	Non pertinente	2018	elevata	100%	elevata	<b>5</b>
--	----------------	------	---------	------	---------	----------

**Articoli in rivista**

<i>Focus-sensitive negation in Latin</i>	Non pertinente	2017	elevata	100%	buona	<b>2</b>
<i>The Latin system of negation at the syntax-semantics interface</i>	Non pertinente	2016	elevata	100%	buona	<b>3</b>
<i>Negation and indefinites in Late Latin</i>	Non pertinente	2016	elevata	100%	buona	<b>3</b>
<i>Labile verbs in Late Latin</i>	Non pertinente	2014	elevata	100%	elevata	<b>3</b>
<i>Competing constructions for inalienable possession in the Vulgate Gospels: translator's choices and grammatical constraints</i>	Non pertinente	2014	elevata	100%	elevata	<b>3</b>

**Capitoli in volume miscelaneo**

<i>The morpho-syntactic nature of the negative marker</i>	Non pertinente	accettato per la pubblicazione	elevata	100%	elevata	<b>3</b>
---	----------------	--------------------------------	---------	------	---------	----------

		azione				
<i>Evolution of negative dependencies</i>	Non pertinente	accettato per la pubblicazione	elevata	100%	elevata	<b>3</b>
<i>Grammaticalization parameters and the retrieval of alternatives: Latin nec from discourse connector to uninterpretable feature</i>	Non pertinente	accettato per la pubblicazione	elevata	100%	buona	<b>2</b>
<i>Criteria for subjecthood and non-canonical subjects in Classical Greek</i>	Evincibile	accettato per la pubblicazione	elevata	100%	elevata	<b>1,5</b>
<i>Key topics in semantics: presupposition, anaphora, (in)definite nominal phrases, deixis, tense and aspect, negation</i>	Evincibile	accettato per la pubblicazione	elevata	100%	elevata	<b>1,5</b>
<i>Un Ciclo di Jespersen nel sintagma nominale? Indefiniti e mutamento ciclico</i>	Non pertinente	2018	buona	100%	media	<b>2</b>
<i>Quando le lingue sono parenti. Come si costruisce l'albero genealogico delle lingue</i>	Non pertinente	2017	media	100%	media	<b>1,5</b>
<i>Language change at the syntax-semantics interface. Perspectives and challenges</i>	Evincibile	2015	elevata	100%	elevata	<b>1</b>
<i>Cognate adverbials and Case in the history of Greek</i>	Evincibile	2013	buona	100%	buona	<b>1</b>

#### Atti di convegno

<i>Variation and change in Latin close appositions</i>	Evincibile	accettato per la pubblicazione	elevata	100%	elevata	<b>1,5</b>
<i>La negazione latina in diacronia. Un approccio parametrico</i>	Non pertinente	2018	Elevata	100%	media	<b>2</b>
<i>Aliquis tra latino e romanzo</i>	Non pertinente	2016	Buona	100%	media	<b>1,5</b>
<i>Aspetti</i>	Non pertinente	2016	buona	100%	media	<b>1,5</b>

<i>grammaticali delle traduzioni bibliche e il loro ruolo nella didattica della lingue classiche</i>						
<i>Greek cognate datives: from modification to focus</i>	Evincibile	2014	buona	100%	media	<b>0,5</b>
<i>Latin aliquis as an epistemic indefinite</i>	Non pertinente	2013	buona	100%	media	<b>1</b>
<i>Totale punti</i>						<b>43,5/32 quindi 32</b>

**Totale tabella B: 32**

Consistenza complessiva della produzione scientifica (Punti attribuibili max 3)

Consistenza complessiva della produzione scientifica	<b>3</b>
--	----------

**Totale punti (tabella A+ tabella B + tabella C)**  
**13,5+32+3 = 48,5**

**3. Attività istituzionali (Punti attribuibili max 10)**

2 punti per ogni incarico istituzionale svolto

12 attività istituzionali (24 punti)

**Totale: 24/10, quindi 10**

**Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato Chiara Gianollo:**

<b>1. Attività didattica:</b>	<b>31</b>
<b>2. Attività di ricerca:</b>	<b>48,5</b>
<b>3. Attività istituzionali:</b>	<b>10</b>
<b>Totale punti:</b>	<b>89,5</b>



Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DELLA DOTT.SSA CHIARA GIANOLLO, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI FILOLOGIA CLASSICA E ITALIANISTICA

### DICHIARAZIONE

*Il sottoscritto Prof. Pierluigi Cuzzolin, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Nicola Grandi e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.*

*In fede*



23 maggio 2019

Prof. Pierluigi Cuzzolin

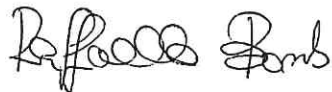
Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DELLA DOTT.SSA CHIARA GIANOLLO, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI FILOLOGIA CLASSICA E ITALIANISTICA

### DICHIARAZIONE

*La sottoscritta Prof.ssa Raffaella Bombi, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Nicola Grandi e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.*

*In fede*

Handwritten signature of Raffaella Bombi in black ink.

23 maggio 2019

Prof.ssa Raffaella Bombi

Allegare copia documento di riconoscimento